

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NUTARIMO

**„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO ĮSTATYMO NR. I-1489 2, 4, 40 IR
70 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-2680“**

PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)

(TAP-23-1179)(TAIS NR. 23-11315(2))

Nr.
Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės pozicija dėl įstatymų projektų turėtų būti dėstoma *glaustai, aiškiai ir konkrečiai*, įvertinus įstatymo projektais siekiamus tikslus, teisinio reguliavimo priemones ir galimas jų priėmimo pasekmes. Todėl siūlytina patikslinti Projekto nuostatas, vengiant sąlyginių formuluočių ir tariamosios nuosakos vartojimo („*galėtų būti*“, „*būtų neaiški*“ ir kt.) bei pakeičiant jas pozityviomis nuostatomis ir vertinimais, pavyzdžiui, „*bus*“, „*galės*“ ir pan.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos), 77 punkto reikalavimų, aukštesnės teisinės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus, o teikiant nuorodą reikia nurodyti bendrinį teisės akto pavadinimą ir subjektą. Šiuo aspektu būtina patikslinti Projekto 4 punktą, kuriame pateikiama nuoroda į Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymą arba jos atsisakyti.

3. Siekiant užtikrinti sistemiškumo principo tinkamą įgyvendinimą, siūlytina patikslinti Projekto 4 punkto antrojoje pastraipoje nurodytą lėšų poreikį, nurodant vienodą skaičiavimą visame Projekte – ne tūkstančiais, o milijonais.

4. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 4, 40 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2680 (toliau – Įstatymo projektas) įsigaliojimo data numatyta 2023 m. rugsėjo 1 d., kuri šiuo metu jau yra nebeaktuali. Todėl siūlytina patikslinti Projekto 4 punkto antrojoje pastraipoje išdėstytus argumentus, atsižvelgiant ir į šį aspektą.

5. Laikantis Rekomendacijų 87 punkto reikalavimų, siūlytina patikslinti Projekto 4 punkto antrojoje pastraipoje pateiktas nuorodas į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimus, atsisakant jų pavadinimų, tačiau nurodant numerį (ar bylos numerį).

6. Siekiant užtikrinti teisėkūros aiškumo principo tinkamą įgyvendinimą, siūlytina atsisakyti Projekto 4 punkto trečiojoje pastraipoje pateikiamų Įstatymo projekto aiškinamojo rašto nuostatų citavimo, vietoje to pateikiant teisinį vertinimą ir argumentus dėl Įstatymo projektu siūlomo teisinio reguliavimo.

7. Projekto 4 punkto paskutiniame sakinyje nurodyta formuluotė „*siūlytina atsisakyti* Įstatymo projekto 4 straipsniu siūlomo Švietimo įstatymo 70 straipsnio 3 dalies keitimo“ yra teisiškai ydinga (neteisinga) ir neatitinka Vyriausybės nutarimuose formuojamos praktikos dėl Vyriausybės išvadų teikimo (be to, nėra aiškus subjektas, kuriam teikiamas šis pasiūlymas, todėl tokia formuluotė apskritai nevartotina). Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybė turi pateikti savo nuomonę (ir tai pagrindžiančius teisinius motyvus) – *pritaria* ar *nepritaria* siūlomoms nuostatoms, taip pat pasiūlymus, kaip šias nuostatas galima būtų patobulinti, o ne nurodyti, kad „*siūlytina atsisakyti*“. Šiuo aspektu būtina patikslinti Projekto 4 punktą.

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogerienė